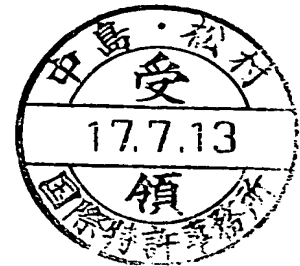


特許協力条約

PCT

国際調査報告

(法8条、法施行規則第40、41条)
[PCT18条、PCT規則43、44]



出願人又は代理人 の書類記号 P37992P0-606	今後の手続きについては、様式PCT/ISA/220 及び下記5を参照すること。	
国際出願番号 PCT/J P 2005/006250	国際出願日 (日.月.年) 31. 03. 2005	優先日 (日.月.年) 31. 03. 2004
出願人 (氏名又は名称) 松下電器産業株式会社		

国際調査機関が作成したこの国際調査報告を法施行規則第41条 (PCT18条) の規定に従い出願人に送付する。
この写しは国際事務局にも送付される。

この国際調査報告は、全部で 6 ページである。

☐ この調査報告に引用された先行技術文献の写しも添付されている。

1. 国際調査報告の基礎

- a. 言語は、下記に示す場合を除くほか、この国際出願がされたものに基づき国際調査を行った。
☐ この国際調査機関に提出された国際出願の翻訳文に基づき国際調査を行った (PCT規則23.1(b)).
- b. ☐ この国際出願は、ヌクレオチド又はアミノ酸配列を含んでいる (第I欄参照)。

2. ☐ 請求の範囲の一部の調査ができない (第II欄参照)。

3. ☒ 発明の単一性が欠如している (第III欄参照)。

4. 発明の名称は ☒ 出願人が提出したものを承認する。
☐ 次に示すように国際調査機関が作成した。

5. 要約は ☐ 出願人が提出したものを承認する。

☒ 第IV欄に示されているように、法施行規則第47条 (PCT規則38.2(b)) の規定により
国際調査機関が作成した。出願人は、この国際調査報告の発送の日から1カ月以内にこ
の国際調査機関に意見を提出することができる。

6. 図面に関して

a. 要約書とともに公表される図は、
第 3 図とする。 ☒ 出願人が示したとおりである。

☐ 出願人は図を示さなかったため、国際調査機関が選択した。

☐ 本図は発明の特徴を一層よく表しているため、国際調査機関が選択した。

b. ☐ 要約とともに公表される図はない。

第II欄 請求の範囲の一部の調査ができないときの意見（第1ページの2の続き）

法第8条第3項（PCT17条(2)(a)）の規定により、この国際調査報告は次の理由により請求の範囲の一部について作成しなかった。

1. ☐ 請求の範囲 _____ は、この国際調査機関が調査をすることを要しない対象に係るものである。つまり、
2. ☐ 請求の範囲 _____ は、有意義な国際調査をすることができる程度まで所定の要件を満たしていない国際出願の部分に係るものである。つまり、
3. ☐ 請求の範囲 _____ は、従属請求の範囲であってPCT規則6.4(a)の第2文及び第3文の規定に従って記載されていない。

第III欄 発明の単一性が欠如しているときの意見（第1ページの3の続き）

次に述べるようにこの国際出願に二以上の発明があるところの国際調査機関は認めた。

特別ページを参照

1. ☒ 出願人が必要な追加調査手数料をすべて期間内に納付したので、この国際調査報告は、すべての調査可能な請求の範囲について作成した。
2. ☐ 追加調査手数料を要求するまでもなく、すべての調査可能な請求の範囲について調査することができたので、追加調査手数料の納付を求めなかった。
3. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を一部のみしか期間内に納付しなかったので、この国際調査報告は、手数料の納付のあった次の請求の範囲のみについて作成した。
4. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を期間内に納付しなかったので、この国際調査報告は、請求の範囲の最初に記載されている発明に係る次の請求の範囲について作成した。

追加調査手数料の異議の申立てに関する注意

- ☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがあった。
- ☒ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがなかった。

第IV欄 要約 (第1 ページの5 の続き)

発光管 (3) は、内径が 5.5 mm 以上の筒部 (16) とこの筒部 (16) の両端部に接続部 (17) を介して形成された細管部 (18) とを有し、かつ内部に少なくとも希土類のハロゲン化物が封入された透光性セラミック製の外囲器 (19) と、細管部 (18) 内に挿入され封着された電極導入体 (24), (25) とを備えている。発光管 (3) は、発光管 (3) の長手方向の中心軸 X を含む面で切った断面において、筒部 (16) の内面の直線部分と接続部 (17) の内面の直線部分とのなす角 α が $85^{\circ} \sim 115^{\circ}$ である。細管部 (18) と電極導入体 (24), (25) との間には隙間 (26) が形成されている。筒部 (16) と接続部 (17) との境界部 (20) の内面の曲率半径は 0.5 mm \sim 2.5 mm である。

A. 発明の属する分野の分類 (国際特許分類 (IPC))

Int.Cl.⁷ H01J61/88, 61/20

B. 調査を行った分野

調査を行った最小限資料 (国際特許分類 (IPC))

Int.Cl.⁷ H01J61/88, 61/20

最小限資料以外の資料で調査を行った分野に含まれるもの

日本国実用新案公報	1922-1996年
日本国公開実用新案公報	1971-2005年
日本国実用新案登録公報	1996-2005年
日本国登録実用新案公報	1994-2005年

国際調査で使用した電子データベース (データベースの名称、調査に使用した用語)

C. 関連すると認められる文献

引用文献の カテゴリー*	引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示	関連する 請求の範囲の番号
X Y	JP 2002-141020 A (日本碍子株式会社) 2002. 05. 17, 【請求項1, 2】, 【0001】, 【0008】, 図1, 2 & EP 1202324 A	1, 5, 11 2-4
Y	JP 2002-141021 A (日本碍子株式会社) 2002. 05. 17, 全文, 図3, 4 & EP 1202323 A & US 2002/089286 A1	2, 8
Y	JP 2003-272560 A (松下電器産業株式会社) 2003. 09. 26, 【0040】, 【0028】, 【0034】, 全図 (ファミリーなし)	4, 6-11

☒ C欄の続きにも文献が列挙されている。☐ パテントファミリーに関する別紙を参照。

* 引用文献のカテゴリー

「A」 特に関連のある文献ではなく、一般的技術水準を示すもの
「E」 国際出願日前の出願または特許であるが、国際出願日以後に公表されたもの
「L」 優先権主張に疑義を提起する文献又は他の文献の発行日若しくは他の特別な理由を確立するために引用する文献 (理由を付す)
「O」 口頭による開示、使用、展示等に言及する文献
「P」 国際出願日前で、かつ優先権の主張の基礎となる出願

の日の後に公表された文献

「T」 国際出願日又は優先日後に公表された文献であって出願と矛盾するものではなく、発明の原理又は理論の理解のために引用するもの
「X」 特に関連のある文献であって、当該文献のみで発明の新規性又は進歩性がないと考えられるもの
「Y」 特に関連のある文献であって、当該文献と他の1以上の文献との、当業者にとって自明である組合せによって進歩性がないと考えられるもの
「&」 同一パテントファミリー文献

国際調査を完了した日

29. 06. 2005

国際調査報告の発送日

12.07.2005

国際調査機関の名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

小川 亮

電話番号 03-3581-1101 内線 3226

2G

3006

C (続き) . 関連すると認められる文献		
引用文献の カテゴリー*	引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示	関連する 請求の範囲の番号
Y	JP 2002-536786 A (コニクレッカ フィリップス エレクトロニクス エヌ ヴィ) 2002. 10. 29, 【0018】, 【0019】, 全図 & WO 00/45419 A1 & US 6300729 B1 & EP 1068634 A	3, 6-11
Y	JP 2002-164019 A (日本碍子株式会社) 2002. 06. 07, 【請求項1】, 全図 & US 6747411 B & EP 1211714 A	7, 8
A	JP 2002-141022 A (日本碍子株式会社) 2002. 05. 17, 全文, 図3, 4 (ファミリーなし)	2, 8
A	WO 01/71768 A1 (日本電池株式会社) 2001. 09. 27, 第6頁第7-10行目, 全図 & US 6724144 B & JP 2001-569850 A	4
A	JP 2003-7250 A (東芝ライテック株式会社) 2003. 01. 10, 【0052】, 【0088】, 図3, 5 (ファミリーなし)	4, 6
A	JP 2003-86131 A (松下電器産業株式会社) 2003. 03. 20, 【0030】, 【表1】, 全図 & JP 2003-86130 A & US 6707252 B & EP 1271613 A	6
A	JP 2002-543576 A (コニクレッカ フィリップス エレクトロニクス エヌ ヴィ) 2002. 12. 17, 【0014】, 全図 & WO 00/67294 A1 & US 6404129 B1 & EP 1092231 A	6, 8
A	JP 2003-187744 A (セネラル・エレクトリック・カンパニイ) 2003. 07. 04, 【特許請求の範囲】, 全図 & US 6731068 B1 & GB 2387267 A	6
A	JP 2003-217507 A (松下電工株式会社) 2003. 07. 31, 【特許請求の範囲】, 全図 & US 2003/141818 A	6

「第三欄 発明の単一性が欠如しているときの意見」の続き

以下の理由により、この国際出願は発明の単一性の要件を満たさない5つの発明を含む。

主発明

「請求の範囲1、請求の範囲3、5、11のうち請求の範囲1に従属する部分」

第2発明

「請求の範囲4のうち請求の範囲1に従属する部分」

第3発明

「請求の範囲2、請求の範囲3-5、11のうち請求の範囲2に従属する部分」

第4発明

「請求の範囲6、請求の範囲7-11のうち請求の範囲6に従属する部分」

調査を行った結果、請求の範囲1の技術的特徴は、先行技術として、文献JP 2002-141020 A（日本碍子株式会社）2002.05.17, 【請求項1, 2】, 【0001】, 【0008】, 図1, 2に開示されているから新規でないことが明らかとなった。

したがって、請求の範囲1の技術的特徴は、PCT 規則 13.2 の第2文の意味において「特別な技術的特徴」とは認められない。

また、主発明、第2発明、第3発明、第4発明と上記先行技術との比較における「特別な技術的特徴」はそれぞれ異なっているため、主発明、第2発明、第3発明、第4発明の間に一又は二以上の同一又は対応する特別な技術的特徴を含む技術的な関係が存在するとは認められない。

なお、請求の範囲5, 11は、請求の範囲1に周知技術を付加したにすぎないため、請求の範囲1と同じ発明区分とした。